**Kraj umjetnosti**

I tako (još jednom) Perkov, vragolastim pogledom i logikom prosvijetljenom apsurdom, proglašava: *kraj umjetnosti – živjela umjetnost*!

Izložba ovog naslova nalaže nam, ni manje ni više, da popratni tekst započinje svojim krajem. Posljednjom rečenicom, ovdje, na samom početku. Proglašenje krajem, a nekada i smrću, (zapadne) umjetnosti danas, naravno, nije ništa novo ni neutemeljeno ako se bavimo pitanjem što ona (umjetnost) jest i na koji se način razlikuje od drugih aspekata ljudskog bivanja. Jer, ako nešto *biva*, to znači da može nastati i nestati, a u međuprostoru između tih dviju točaka koje se unedogled izmjenjuju događa se i ono čime se mi ovdje bavimo. I nismo jedini niti smo usamljeni u toj nakani; teoretičari, filozofi, povjesničari… svi su u određenom trenutku tijekom povijesti imali pune ruke posla oko proglašenjā kraja umjetnosti. No, kad se Vedran Perkov odluči nečim baviti, odmah ćemo pretpostaviti da se događa nešto osobno, opsežno i očaravajuće. Prepoznatljiv po radovima otvorenih komunikacijskih kanala koji promatrača uvlače u važne razgovore koristeći kolokvijalizme humora, *Kraj umjetnosti* zapravo obuhvaća svu opširnost *bitka* umjetnosti i umjetnika – od kraja pa sve do početka. No, da nas ton njegova narativa ne zavarava – on misli skroz ozbiljno. Jer, kako bismo nešto mogli sagledati u svoj punini, valja dočekati kraj i tek tada donijeti zaključke što to točno jest.

Na zidovima izložbenog prostora na gotovo dvjesto ploča s „uklesanim“ riječima ispisane su zadnje rečenice iz ukupno dvije tisuće pregledanih umjetničkih monografija, kataloga i deplijana, od kojih svaka opisuje život i rad jednog umjetnika. Kao što to s monografijama obično biva, poseban je naglasak stavljen na estetsku/teorijsku/materijalnu valorizaciju i tumačenje (pretpostavit ćemo opsežnog) opusa. Stoga su na zidu poneke rečenice opskurno filozofske, druge lakonične; ima i onih humorističnih te sentimentalno dramatičnih. Okruženi tim crnim pločama sa svečano ispisanim posljednjim rečenicama, poput posljednjih pozdrava, odjednom kao da više nismo u izložbenoj galeriji. Kao da se nalazimo na nepoznatom i nadnaravnom groblju umjetnosti, gdje, dok hodamo, pogledom prelazimo sve te riječi, od kojih svaka na svoj način pokušava nadglasati onu drugu do sebe. Poput dadaističkog recitala, gdje nepoznati „počinitelj“ nasumično izgovara naizgled nepovezane rečenice, koje nakraju ipak prenose dovoljno informacija da nas uljuljaju u (lažnu) sigurnost razumijevanja. Ako netko „dobije“ monografiju, je li to ujedno i potvrda opravdanosti našeg pogleda – kao što su djela mrtvog autora vrjednija od onih njegova živućeg kolege? A što je s umjetnicima koji „nemaju“ monografiju i taj kompendij vlastite vrijednosti? I što je tek s umjetnicima koji ih imaju više od jedne…?

Kao što je prvi dojam pri prvom pogledu bitan za našu želju daljnjeg upoznavanja, tako je i posljednja rečenica bitna za narativ onog što slijedi nakon kraja (čitanja) – taman da je umjetnik i dalje među nama! Možda se od nas, okruženih svim tim pločama, s rečenicama poput uzoraka tkiva izoliranih na mikroskopskom staklu, očekuje da pogledom i čitanjem izoliramo i to neuhvatljivo *bistvo* umjetnosti? Ili su te crne plohe poput zrcala na koja projiciramo život i sebe, mimeza stvorena u nama o nama? Michelangelo Pistoletto u antologijskom tekstu, koji je sam izdao i tiskao 1967., također u prvim recima teksta iznosi zaključnu izjavu o tome što je osoba koja umjetnost stvara: *Kada osoba shvati da ima dva života – apstraktni za svoj um i jedan konkretan, također za svoj um – nakraju ima ili luđaka, koji iz straha skriva jedan od svojih života, a drugi glumi kao ulogu, ili umjetnika, koji nema straha i koji je spreman riskirati oba života*.[[1]](#endnote-1) Upravo kao što Pistoletto razbija zrcala ne bi li dematerijalizirao užegle poglede i stavove o tome što umjetnosti i umjetnik zapravo jesu, Perkov razbija monografske kule „objektivne“ istine i prosudbe da bi došao do zadnje rečenice: umjetnik je slobodan sve dok se ne oslanja na očekivano. I, usuđujem se reći – sve dok sam stvara svoj narativ, u neizvjesnom i kontinuiranom iščekivanju *svojih* zadnjih riječi. Bilo da ih on sam izgovara ili da ih netko drugi o njemu ispiše. I tako nam (još jednom) Perkov, vragolastim pogledom i logikom prosvijetljenom apsurdom, pojašnjava i proglašava: *kraj umjetnosti – živjela umjetnost!*

Valentina Radoš

**The End of Art**

And so (once again) Perkov, with a mischievous look and logic enlightened by absurdity, proclaims to us: *the end of art - long live art*!

With this title, the exhibition instructs us, no more no less, that the accompanying text begins with its end. With the last sentence, right here, at the very beginning. The proclamation of the end, and sometimes even death, of (Western) art today is, of course, nothing new or unfounded if we deal with the question of what it (art) is and how it differs from other aspects of human existence. Because if something *exists*, it means that it can be created and disappear – and in the interspace between these two points that alternate indefinitely – what we are dealing with here happens. And we are not alone or lonely in this intention; theoreticians, philosophers, historians… all of them, at some point throughout history, had their hands full with the proclamation of the end of art. But when Vedran Perkov decides to deal with something, we immediately assume that something personal, extensive, and enchanting is happening. Recognizable by the works of open communication channels that draw the observer into meaningful conversations using the colloquialisms of humour, *The End of Art* actually includes the full extent of the being of art and artists - from the end to the beginning. However, we should not let ourselves be deceived by the tone of his narrative - he is quite serious. Because to be able to see something in its fullness, we have to wait for the end and only then draw conclusions about what it exactly is.

On the walls of the exhibition space, almost two hundred plates with "carved" words write out the last sentences from a total of two thousand reviewed art monographs, catalogues and brochures, each of which describes the life and work of an artist. As is usually the case with monographs, special emphasis is placed on aesthetic/theoretical/material valorisation and interpretation of their (we will assume extensive) oeuvre. Therefore, some sentences on the wall are obscurely philosophical, others laconic; there are also those that are humorous and sentimentally dramatic. Surrounded by these black plates with the last sentences solemnly written, like the last greetings, it suddenly feels as if we are no longer in the exhibition gallery. It is as if we are in an unknown and supernatural graveyard of art, where, as we walk, we glance over all those words that each in its own way tries to override the other next to it. Like a Dadaist recital, where an unknown "perpetrator" randomly utters seemingly unrelated sentences, which in the end still convey enough information to lull us into the (false) certainty of understanding. If someone "got" a monograph, is it also a confirmation of the justification of our view – just like the works of dead artists are more valuable than those of their living colleagues? And what about the artists who "do not" have a monograph and this compendium of their own value? And what about the artists who have more than one…?

Just as the first impression is important for our desire to further the acquaintance, so the last sentence is important for the narrative of what follows after the end (reading) – even if the artist is still among us! Surrounded by all these plates, with sentences like tissue samples isolated on a microscope glass slide, maybe we are expected to also isolate that elusive *essence* of art by looking and reading? Or are these black surfaces like mirrors on which we project life and ourselves, mimesis created in us about us? Michelangelo Pistoletto, in the first words of his anthological text, which he published and printed in 1967, also makes a concluding statement about what a person who creates art is: *When a person realizes he has two lives - an abstract one for his mind and a concrete one, also for his mind - he ends up either as a madman, who, out of fear, hides one of his lives and plays the other as a role, or as an artist, who has no fear and who is willing to risk both lives*.[[2]](#endnote-2) Just as Pistoletto breaks the mirrors to dematerialize the rancid views and attitudes about what art and the artist really are, Perkov brings down the monographic towers of "objective" truth and judgment to get to the last sentence: artists are free as long as they do not rely on the expected. And I dare say - as long as they create their own narrative, in uncertain and continuous anticipation *of their* last words. Whether they pronounce them themselves or if someone else writes about them. And so (once again) Perkov, with a mischievous look and logic enlightened by absurdity, explains and proclaims to us: *the end of art - long live art!*
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